בס"ד

**הנשרפים בנסקלים**

רב יחזקאל heeft het volgende geleerd aan zijn zoon רמי. Een persoon die veroordeeld is met de doodstraf door middel van verbranding, heeft zich gemengd met andere mensen, die veroordeeld zijn met de doodstraf door middel van סקילה(stenigen). (We weten niet, welke persoon de doodstraf vanשריפה heeft, en welke de doodstraf vanסקילה)

Zegt רבי שמעון. De hele groep moet men doden door middel van סקילה. Aangezien de doodstraf van שריפה een zwaardere straf is. (Aangezien iemand niet een zwaardere straf kan krijgen dan hem toekomt, geven we ze allemaal een lichtere doodstraf)

Hierop zeiרבי יהודה , een andere zoon van רבי יחזקאל: "vader! Je moet deמשנה anders leren. Zoals jij de משנה nu leert, dat de meerderheid van de mensen, tot סקילה zijn veroordeeld, en een enkeling, שריפה, moeten zij sowieso allemaal de doodstraf van סקילה krijgen, omdat dit de meerderheid is, en hebben wij de rede van רבי שמעון dat שריפה zwaarder is, niet nodig."

Men moet deמשנה als volgt leren: Een enkel persoon die veroordeeld is met de doodstraf van סקילהen zich gemengd heeft met anderen die totשריפה zijn veroordeeld (in dit geval heeft רבי שמעון gezegd, dat alhoewel de meerderheid totשריפה zijn veroordeeld, krijgen ze allemaal סקילה ,de lichtere straf, zoals het vonnis van de enkeling.)(A1)

Hierop zei רבי יחזקאל aan zijn zoon: Als we moeten leren zoals jij zegt, kijk dan naar het tweede gedeelte van de משנה. Daar staat dat de חכמיםzeggen, dat ze allemaal de doodstraf van שריפה moeten krijgen, aangezienסקילה een zwaardere doodstraf is( volgens de חכמים isסקילה zwaarder dan שריפה) daarom krijgen ze allemaal de lichtere straf,שריפה. Zoals jij leert is het moeilijk op de חכמים. Want als de משנה spreekt van het geval dat één persoon dieסקילה moet krijgen, gemengd is met meerdere die שריפהmoeten krijgen, moeten we volgens de meerderheid gaan, en moeten ze allemaal שריפה krijgen. En hebben we de rede dat סקילה zwaarder is niet nodig. Ook al zou de straf dezelfde zwaarte hebben,(A2) moeten volgens de meerderheid gaan, nl. שריפה.

Hierop antwoordde רבי יהודה aan zijn vader. De rede dat de חכמים zeggen, dat ze allemaal שריפהmoeten krijgen en geen סקילה, is inderdaad vanwege de meerderheid. De hele rede dat de חכמים zeggen dat סקילה zwaarder is, is alleen maar om רבי שמעון tegen te spreken, die van mening is, dat שריפה zwaarder is.

Toen שמואל deze discussie die רבי יהודה met zijn vader יחזקאלvoerde hoorde, stelde hij hem terecht, en zei: שיננא.(deze bijnaam had רבי יהודה, en betekende: een scherp persoon) Je mag je vader op deze manier niet terecht wijzen.(het is geenכבוד , om je vader op deze manier te beschamen en hem te pijnigen om hem op zijn fout te wijzen)

We hebben namelijk geleerd in eenברייתא . Als een zoon ziet dat zijn vader één van de wetten van deתורה overtreedt(A3), zal de zoon niet rechtstreeks zeggen,(A4) vader je bentעובר geweest op deתורה , maar hij moet zeggen, vader, zo en zo staat in de תורה.(je mag hem niet op een negatieve manier terecht wijzen, wat hij niet goed heeft gedaan, maar je moet hem laten zien de plaats waar het staat, hoe het wel moet)

Vraagt de גמרא. Zelfs om je vader terecht te wijzen door te zeggen zo staat in deתורה, doet hij toch zijn vader verdriet aan, en maakt hem beschaamd. De גמרא zegt hierop. Je moet je vader terecht wijzen door te zeggen, deze en deze פסוק staat in de תורה, zonder de fout van zijn vader aan te halen.(A5) (de vader zal uit zichzelf de conclusie trekken, dat hij een fout heeft gemaakt, maar dit komt minder hard over)

In het vervolg van deברייתא staat. אלעזר de zoon van מתיאzegt: In het geval dat mijn vader mij vraagt:" geef mij water", en tegelijkertijd, komt er een andere מצוה op mijn weg, dan zal ik de מצוות כיבוד אב op zij zetten, en de andereמצוה doen.(A6) De rede hiervan is, dat zowel ik als mijn vader de verplichting hebben om dezeמצוה te doen.(A7)

איסי בן יהודה zegt, dat deze regel niet geldt voor alle מצוות. Als de מצוהvervuld kan worden door andere mensen, dan zullen anderen de מצוהdoen, en hij zelf zal vervullen deמצוה van כבוד אב.

רב מתנה heeft gepaskend dat deהלכה is als איסי בן יהודה.

רבי יצחק בר שילה heeft gezegd, uit naam van רב מתנה, en die heeft gezegd uit naam van רב חסדא, Als de vader afstand van zijn כבוד doet ) geen belang heeft dat de zoon hem eert), dan is inderdaad de כבוד,מחול(A7)(en de zoon hoeft hem niet te eerbiedigen)(A8) Maar deרב die מוחל is op zijn כבוד tegenover zijn תלמידים, is zijn כבודniet מחול, en moeten de ,תלמידים de rebbe in elk geval eerbiedigen.(A9)

רבי יוסף verschilt van mening en zegt. Zelfs de רבdie מוחל is op zijn כבוד, is zijn כבוד, .מחולWe leren het van de פסוק in שמות 13/21: והשם הולך לפניהם יומם. (הקב"ה is מוחל op zijnכבוד , en gaat voorop het Joodse volk met de עמוד ענן en עמוד אש. Dus als,הקב"ה מוחל kan zijn op Zijn כבוד dan kan deרב ook מוחל zijn op zijn כבוד)

רבהzegt. Het is geen goede vergelijking. Bij הקב"הis de hele wereld van Hem, en ook de תורהis van Hem. Daarom kan הקב"ה , מוחל zijn op Zijn כבוד. Maar bij de רב is de תורה dan van hem??(aangezien de תורה niet het eigendom is van de תלמיד חכם, maar behoort aanהקב"ה , kan hij niet מוחל zijn.)

רבהis daarna van mening veranderd, en heeft gezegd, deתורה die de רבgeleerd heeft, wordt wel beschouwd als **zijn** תורה. Er staat nl. in een פסוק in תהילים 1/2: ) ובתורתו יהגה יומם ולילה **zijn** (תורה . En aangezien het **zijn** תורהis, kan hij het מוחל zijn.(A10)

Hierop vraagt de גמרא. Is רבא dan van mening dat een תלמיד חכם מוחלkan zijn op zijn כבוד? Het gebeurde een keer datרבא bij de סעודהvan de חתונה van zijn zoon, de gasten bediende. Hij schonk drank in het glas van רב פפא, en van רב הונא de zoon van רבי יהושע.(A11) En deze twee חכמים zijn opgestaan uit eer voor רבא. Daarna heeft hij de glazen van רב מרי en vanרב פנחס de zoon van רב חיסדא ingeschonken. En deze twee חכמים zijn niet voor hem opgestaan. רבא was מקפיד op de כבוד התורה, en zei tegen deze twee חכמים. Denken jullie dat jullie grote תלמידי חכמים zijn, en de andere twee חכמים die wel zijn opgestaan, zijn die geen תלמידי חכמים? (Het feit dat רבא op de כבוד התורה stond, zien we dat een תלמיד חכם niet zijn כבוד kan vergeven.)

De גמרא brengt nog een מעשה.(A12) Dat רב פפא die schonk het glas van רב יצחק de zoon van רבי יהודה in, bij deחתונה van zijn zoon, אבא מר. En רב יצחק stond niet op voor רב פפא. רב פפא was מקפיד.( van deze מעשה zien we ook, dat een תלמיד חכם niet מוחל kan zijn op zijn כבוד התורה. Als het wel kon had hij nietמקפיד geweest.) Antwoordt de גמרא. Alhoewel een תלמיד חכם op zijn כבוד התורה , מוחל kan zijn, is het toch een plicht om een הידור te doen, door een klein eergebaar te geven aan de תלמיד חכם, door zich licht te bewegen en te laten zien net alsof hij wil opstaan. (A13)

רב אשי heeft gezegd. Zelfs volgens degenen (רב יוסף en רבא), die van mening zijn dat deרב niet op zijn כבוד התורה hoeft te staan, maar een )נשיאhoofd van het סנהדרין) die kan niet van zijn כבוד התורה afstaan. Vraagt de גמרא hierop. Het gebeurde een keer dat רבי אליעזר, en רב יהושע en רבי צדוק zaten bij de סעודה van de חתונה van de zoon van רבי גמליאל. En רבי גמליאל( deנשיא hoofd van het (סנהדרין, kwam hun bedienen met het inschenken van een glas. Toen hij een glas drinken overhandigde aan רבי אליעזר, weigerde hij om het aan te nemen.(A14) Daarna gaf רבי גמליאל een glas aan רבי יהושע, en hij nam dit glas wel aan. Hierop zei רבי אליעזר aan רבי יהושע, hoe kan jij dit doen יהושע. Dat wij hier zitten en dat רבי גמליאל de grote תלמיד חכם naast ons staat, en ons bedient. Hierop antwoordde רבי יהושע. We zien zelfs bij een groter iemand die groter is dan רבי גמליאל die zijn gasten bij de maaltijd heeft bediend. אברהם אבינו die de גדול הדור was, groter dan רבי גמליאל.(A15) En er staat in de פסוק in בראשית 18/8: והוא עומד עליהם (תחת העץ ויאכלו ) Hiervan zien we dat אברהם אבינו zijn gasten heeft bediend. En als je wil zeggen, dat אברהם אבינו het heeft gedaan, omdat hij wist dat deze drie gasten engelen waren, is dat onjuist, aangezien hij van mening was dat het Arabieren waren. (Daarom liet hij hun eerst hun voeten wassen, om het stof van hun voeten te verwijderen, aangezien de Arabieren het stof van hun voeten aanbidden.רש"י) Als we zien dat zelfs אברהם אבינו niet op zijn כבוד stond, is het toch ook geen probleem dat רבי גמליאל de grote תלמיד חכם ons bedient? רבי צדוקhoorde deze discussie tussen רבי אליעזר en רבי יהושע en merkte op. Waarom brengen jullie een bewijs van de eer van de mensen (אברהם אבינו ), en brengen jullie geen bewijs van הקב"ה zelf?הקב"ה die zorgt dat er winden zijn, en dat er wolken zijn , en dat er regen valt, en dat er gewassen groeien, en geeft פרנסהvoor iedereen. Mag רבי גמליאל die een grote תלמיד חכם is, ons geen glas inschenken?

De גמרא komt er op terug en zegt, we moeten het anders leren. Namelijk dat רב אשי heeft het volgende gezegd. Zelfs volgens degenen (רבי יהושע en רבי צדוק) die zeggen, dat een נשיא die מוחל is op zijn כבוד is inderdaad zijn כבוד, מחול. Maar een koning die op zijn כבוד ,מוחל is, is zijn כבוד niet vergeven. Want er staat in deפסוק in דברים17/15: **שם תשים עליך מלך** van de dubbele uitdrukking, שם תשים, leren we dat de vrees van de koning op het volk moet blijven, en de koning kan niet zijnכבוד afstaan).(A16)

**A**

1.De תוספות in זבחים 71/1 en in סנהדרין80/2 stelt de vraag, dat op verschillende plaatsen bij de doodstraf de meerderheid volgen. Bijvoorbeeld: Iemand die zijn vader slaat krijgt de doodstraf, alhoewel het niet honderd procent zeker is dat het zijn vader is, volgen we de meerderheid dat het wel zijn vader is. En ook iemand die een ander persoon heeft gedood, krijgt de doodstraf, en wij volgen niet de minderheid dat de dode persoon een טריפה was. תוספות geven verschillend antwoorden op deze vraag.

2. Zo leert תוספות, dat de vraag van de גמרא is dat we naar de meerderheid gaan als ze de gelijke zwaarte zouden hebben. Maar als de meerderheid een zwaardere straf is dan de enkeling, moeten ze allemaal de lichte vonnis van de enkeling krijgen.

3. De רדב"זbrengt een bewijs van onze גמרא dat als de vader een רשע is, de zoon hem toch moet eren. Want we zien dat de vader dieתורהovertreedt, en de zoon heeft toch een plicht om hem te eren. De הגהות מימונית zegt, dat er geen bewijs van onze גמרא is, aangezien de vader na één עבירה geen רשעwordt genoemd. Ook kan men zeggen dat de vader het per ongeluk heeft gedaan, en de zoon hem daarop terecht wijst.

4. De גמראspreekt nadat de vader al de overtreding heeft gedaan. Maar als de zoon ziet dat de vader een overtreding gaat doen, moet hij hem rechtstreeks op attent maken, opdat hij niet zou overtreden.

5. Het verschil tussen de הוה אמינאvan de גמראen de מסקנה van de גמרא. De לחם משנה legt uit volgens רש"י dat in de הוה אמינא de zoon ook de fout van de vader aanhaalt, en toevoegt dat het in deתורה anders gaat. En volgens de מסקנה van de גמראbrengt hij alleen maar de bron in de תורה. De תוספות ר"י הזקן legt uit, dat in de הוה אמינא de גמראbegreep dat de zoon aan zijn vader zegt op een vragende toon, staat er dan niet zo en zo in de תורה? En daarop zegt de גמרא dat dit geen goede manier is om de vader terecht te wijzen, maar hij moet gewoon alleen maar de plaats waar het in de תורהis aanhalen. ( Er zijn מפרשיםdie ook in רש"יleren zoals de תוספות ר"י הזקן) De rambam leert dat volgens de מסקנה van de גמרא, de zoon op een vragende toon aan de vader moet vragen: Staat het niet zo en zo in de תורה? Zodat hij aan de vader overlaat de conclusie of hij het goed heeft gedaan of niet.

6. Dit spreekt alleen over een מצוה die voorbijgaat. Maar een מצוה die hij ook later kan doen, zal hij eerst de vader eren, en daarna de מצוה doen.(ים של שלמה)

7. In het geval dat de moeder haar zoon opdracht geeft voorכבוד אב ואם , en de zoon heeft een מצוה te doen die aan tijd is gebonden, is het niet duidelijk of ook hier deze regel op gaat.

7. In dit geval heeft hij geen plicht om hem te eren, maar hij mag zijn vader geen verdriet aan doen, en pijnigen.

8. Er is een meningsverschil tussen de ראשונים dat als de zoon toch zijn vader wil eren, nadat hij hem מוחל is geweest, of hij de מצוה van כבוד אב ואם vervult. Als de vader niet gediend is van een bepaalde כבוד, is het volgens niemand een מצוה om deze כבודtoch te doen.

9. De rede hiervan is, dat de תורהgeen eigendom is van de רב, en daarom kan he hij niet מוחלzijn.

10. De אגרת משה legt het verschil tussen de הוה אמינא van de גמרא en de מסקנה uit. Dat in de הוה אמינא waren we van mening, dat de כבודvoor de תלמיד חכם is, vanwege deתורה die hij weet, en is net zoals een ספר תורה, die wij moeten eren, en de חכםkan niet מוחלzijn op deze כבוד. In de מסקנה van de גמראleren we dat כבוד van de ,תלמיד חכם is de inzet en inspanning die de ,תלמיד חכם heeft verricht, en daar kan de חכםwel מוחלop zijn , want het is zijn persoonlijke inzet die hij verricht heeft.

11.De ר"ן legt uit: Het feit dat רבה zijn gasten bediende, daaruit laatרבה blijken dat hij מוחל is op zijn eer. En het feit dat hij daarna toch מקפידwas, zien wij dat hij nietמוחל kan zijn.(De חזון איש legt uit dat volgens degene die van mening is dat de ,תלמיד חכם zijn eer niet op zij kan zetten, is het toch toegestaan om bij speciale gelegenheden, bijv. שמחת נישואים, zijn gasten te bedienen door drinken in te schenken.

12. De גמרא brengt nog een keer eenzelfde מעשה. Aangezien van de eerste מעשהik had kunnen denken dat רבהniet מקפיד was voor zijn eigenכבוד, maar voor de כבוד van de andere twee חכמים die wel voor hem opstonden. En daarom zei hij tegen רב מרי en רב פנחס, jullie denken dat jullie חכמים zijn, en de andere twee die wel opstonden, zijn geen חכמים?(מהרש"ל)

13. De חזון איש legt uit, dat deze הדור nodig is opdat het geen זלזול zal zijn voor de כבוד התורה.

14. Alhoewel men niet het verzoek van een grote תלמיד חכם mag weigeren, om een כבוד התורה te geven mag dit wel.

15. In de פסוק staat bij אברהם אבינו: נשיא אלוקים אתה בתוכינו.(בראשית כ"ג פסוק ו")

16. De rede dat een koning niet kan מוחל zijn op zijn כבוד, en הקב"ה die ook een koning is, wel מוחלis. Omdat de ,תורה ons heeft geboden, om vrees voor een koning te hebben. En als de koning niet op zijn eer staat, verminderd dit de vrees voor de koning. Maar bij הקב"הblijft de vrees altijd krachtig, en wordt niet verzwakt door het feit dat hij het joodse volk bijstaat.